

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

«20» апреля 2026 года

г.Армавир

Армавирский городской суд Краснодарского края в составе:

председательствующего судьи Черминского Д.И.,

при секретаре судебного заседания Малаховой Ю.А.,

с участием представителей истца: Михайлиди Т.А., Молдована Д.А., Копцева К.А.

ответчиков: Батчаева М.А. (посредством видео- конференц-связи); Арапова А.Е., Хубиевой А.А. (действующей в интересах несовершеннолетних - Х., Х., Х.

представителей ответчиков: Куликовой О.А., Исаковой Н.Е., Найманова Р.С., Чагарова Т.С., Тагиевой Э.Р., Петижева А.М., Беден Р.П., Голаева Д.А., Тюлькиной Т.А., Колесниковой Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в интересах Российской Федерации к Федоровой Марине Александровне, Волошину Роману Александровичу, Батчаеву Магомету Анзоровичу, Кирееву Алексею Юрьевичу, Арапову Александру Евгеньевичу, Шугаинову Алибеку Арсланбековичу, Байрамуковой Розе Махамбет-Алиевне, Галича Ярославу Владимировичу, Наурузовой Зухуре Ибрагимовне, Шидаковой Фаине Хамитбиевне, Чомаеву Исмаилу Александровичу, Бабоевой Зухре Хасановне, Байрамуковой (Джазаевой) Элеоноре Магометовне, Урусову Арсену Ануаровичу, Кипкеевой Залине Магометовне, Тебуевой Аминат Бахаровне, Тамбиеву Эдуарду Руслановичу, Эсеккуеву Альберту Исмаиловичу, Боташеву Аллану Анатольевичу, Хубиевой Анжеле Аликовне, Х., Х., Х. и ООО «Каскад» об обращении в доход Российской Федерации имущества, полученного в нарушение законодательства о противодействии коррупции,

УСТАНОВИЛ:

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в суд с иском к Федоровой М.А., Волошину Р.А., Батчаеву М.А., Кирееву А.Ю., Арапову А.Е., Шугаинову А.А., Байрамуковой Р.М.-А., Галич Я.В., Наурузовой З.И., Шидаковой Ф.Х., Чомаеву И.А., Бабоевой З.Х., Байрамуковой (Джазаевой) Э.М., Урусову А.А., Кипкеевой З.М., Тебуевой А.Б., Тамбиеву Э.Р., Эсеккуеву А.И., Боташеву А.А., Хубиевой А.А., Х., Х., Х. и ООО «Каскад» об обращении в доход Российской Федерации имущества, полученного в нарушение законодательства о противодействии коррупции.

Основанием иска послужили выявленные Генеральной прокуратурой Российской Федерации нарушения антикоррупционного законодательства в деятельности главы Архызского сельского поселения Батчаева М.А.

(2001-2023 годы) и его заместителя Пиляровой П.У. (2001–2015 годы) при распоряжении государственной землей площадью 6 га в <....> Карачаево-Черкесской Республики.

Чиновники использовали свой служебный статус вопреки интересам государства для незаконного обогащения за счет федеральных сельскохозяйственных земель, расположенных в лесном массиве и вблизи береговой полосы реки Архыз.

В июле 2008 года Батчаев М.А. и Пилярова П.У. для захвата государственных земель использовали сфальсифицированные постановления администрации <....> «О равнозначном обмене с/х угодий Архызского сельского муниципального образования с Госземфондом» от 18.12.2000 <.....>-а, а также постановления администрации Архызского сельского поселения о предоставлении земель для ведения личного подсобного хозяйства.

При этом на самом деле наделы в муниципальную собственность не передавались и в границы села Архыз не включались, а подложное постановление районной администрации использовались для создания видимости наличия у муниципалитета полномочий по распоряжению федеральными наделами.

Далее в августе 2008 года Батчаев М.А. и Пилярова П.У. лично изготовили выписки из похозяйственной книги Архызского сельского поселения о праве собственности на государственные наделы своих близких родственников – Айбазова Б.А. и Пилярова И.С., участника криминальной группировки Тебугева А.М. и его родственников – Кипкеева Х.Б., Кипкеевой Ф.Б. и Алиевой С.Ш., родственников региональных и местных чиновников, а также их доверенных лиц – Акбаева М.А., Боташева А.Х., Байрамукова Р.М., Конюховой Т.В., Коркмазова А.А. и Ченцова С.И., иных жителей Карачаево-Черкесской Республики – Боташева О.А., Акбаева К.О., Дотдаевой Л.С., Пашенко В.И., Правдиной А.А., Бабоева М.Х., Чомаева Х.С., Джанибекова К.Б., Пашенко Е.Д., <....> – Бердник Т.П. и <....> – Ашуровой Н.В.

Тем самым Батчаев М.А. и Пилярова П.У. превысили свои полномочия в интересах недобросовестных граждан, гарантировали им в отсутствие согласия собственника участков – Российской Федерации незаконное предоставление на безвозмездной основе 6 га федеральных земель и регистрацию права на них в контролирующих органах.

Противоправно отчужденные в результате коррупционного деликта государственные наделы неоднократно преобразовывались (объединялись, разъединялись), продавались по фиктивным сделкам номинальными собственниками по заниженной стоимости.

В настоящее время участки представляют собой 25 землеотводов, которые оформлены на ответчиков Федорову М.А., Галича Я.В., Наурузову З.И., Шидакову Ф.Х., Чомаева И.А., Бабоеву З.Х., Джазаеву Э.М., Урусова А.А., Кипкееву З.М., Волошина Р.А., Тебугеву А.Б., Тамбиева Э.Р., Шугайбова А.А. Эсеккуева А.И., Байрамукову Р.М.-А., Киреева А.Ю., Хубиева А.Н., Боташева А.А., Арапова А.Е. и ООО «Каскад».

С целью избежать возврата федерального земельного фонда в казну ответчики возвели на нем 9 некапитальных объектов (торговые павильоны, каркасные дома), а также 15 зданий отелей (из них 2-5-звездочные) общей площадью 27 тыс. кв. метров.

Таким образом, за счет возведения коммерческой недвижимости ответчики стремились преобразовать полученное коррупционным путем имущество, что является легализацией и влечет его изъятие в доход государства.

При этом, по утверждению истца, Федорова М.А., Галич Я.В., Наурузова З.И., Шидакова Ф.Х., Чомаев И.А., Бабоева З.Х., Джазаева Э.М., Урусов А.А., Кипкеева З.М., Волошин Р.А., Тебугева А.Б., Тамбиев Э.Р., Шугаибов А.А., Эсеккуев А.И., Байрамукова Р.М.-А., Киреев А.Ю., Хубиев А.Н., Боташев А.А., Арапов А.Е. и ООО «Каскад» совершили самостоятельное коррупционное правонарушение, поскольку не приняли мер по предупреждению коррупции. Более того, они способствовали Батчаеву М.А. и Пиляровой П.У. в совершении актов коррупции, извлекали из их противоправной деятельности личную выгоду, поставив собственные корыстные интересы выше общественных.

Такие действия ответчиков, как их оценивает Конституционный Суд Российской Федерации с учетом требований Конвенции ООН против коррупции, представляют собой незаконное приобретение личного состояния. Их поведение наносит ущерб демократическим институтам, устойчивому развитию, национальной экономике и правопорядку, порождают серьезные угрозы стабильности и безопасности общества, подрывают демократические и этические ценности. Более того, они оказывают разрушительное, угнетающее воздействие на правовое, демократическое и социально-экономическое развитие страны (постановления от <....> <.....>-П и от <....> <.....>-П).

Учитывая изложенные обстоятельства, истец просит привлечь ответчиков к гражданско-правовой ответственности за совершение актов коррупции и на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и обратиться в доход Российской Федерации зарегистрированные на них земельные участки и объекты недвижимости.

В судебном заседании представители истца Михайлиди Т.А., Молдован Д.А., Копцев К.А. искивые требования с учетом поданных уточнений поддержали в полном объеме и дали пояснения по существу иска.

Представитель ответчика Волошина Р.А. – Прокопенко Д.А. в письменных возражениях просил в удовлетворении искивых требований отказать. Указал, что подпункт 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ применяется в отношении должностных лиц, их супругов и несовершеннолетних детей, а также номинальных собственников имущества, к числу которых Волошин Р.А. не относится. Ссылается на то, что Волошин Р.А. является добросовестным приобретателем спорного земельного участка.

Ответчик Арапов А.Е. в письменных возражениях просил в удовлетворении искивых требований отказать. В обоснование указал, что истцом пропущен срок искивой давности по заявленным требованиям. Полагает, что является добросовестным приобретателем земельного участка и ссылается на отсутствие доказательств совершения им коррупционного правонарушения.

Ответчик Федорова М.А. в письменных возражениях просила в удовлетворении искивых требований отказать. Указала, что истцом пропущен срок искивой давности по заявленным требованиям. Полагает, что является добросовестным приобретателем земельного участка и ссылается на отсутствие доказательств совершения ею коррупционного правонарушения.

Представитель ответчика Киреева А.Ю. – Куликова О.А. в письменных возражениях и дополнении к ним просила в удовлетворении искивых требований отказать. В обоснование указала, что подпункт 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ не может быть применен к ответчику Кирееву А.Ю., который о коррупционном происхождении имущества не знал и является добросовестным приобретателем земельного участка. Просила применить к заявленным требованиям последствия пропуска истцом срока искивой давности.

Представитель ответчика Байрамуковой Р.М.-А. – Куликова О.А. в письменных возражениях просила в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование указала, что подпункт 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ не может быть применен к ответчику Байрамуковой Р.М.-А., которая о коррупционном происхождении имущества не знала и является добросовестным приобретателем земельного участка. Просила применить к заявленным требованиям последствия пропуска истцом срока исковой давности.

Представитель ответчика Кипкеевой З.М. – Чагаров Т.С.-А. в письменных возражениях просил в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование указал, что подпункт 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ применяется в отношении должностных лиц, их супругов и несовершеннолетних детей, к числу которых ответчик Кипкеева З.М. не относится и не совершала самостоятельного коррупционного правонарушения. Также полагает, что истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

Представитель ответчика Урусова А.А. – Голаев Д.А. в письменных возражениях просил в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование указал, что ответчик Урусов А.А. является добросовестным приобретателем земельных участков и коррупционных правонарушений не совершал. Также полагает, что истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

Представитель ответчиков Чомаева И.А., Шидаковой Ф.Х., Тебугеовой А.Б., Хубиевой А.А., Х., Х., Х. – Тюлькина Т.А. в письменных возражениях просила в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование указала, что ответчики Чомаев И.А., Шидакова Ф.Х., Тебугеова А.Б., Хубиева А.А., Х., Х., Х. являются добросовестными приобретателями земельных участков и коррупционных правонарушений не совершали. Также полагает, что истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

Представитель ответчика Боташева А.А. – Баранов А.И. в письменных возражениях просил передать дело по подсудности в Зеленчукский районный суд Карачаево-Черкесской Республики.

Представитель ответчиков Галича Я.В. и ООО «Каскад» – Тагиева Ж.Н. в письменных возражениях просила в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование указала, что ответчики Галич Я.В. и ООО «Каскад» являются добросовестными приобретателями земельных участков и не совершали коррупционных правонарушений. Полагает, что истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям. Также в ходе судебного разбирательства представитель ответчиков ходатайствовала о выделении в отдельное производство исковых требований, заявленных к Галичу Я.В. и ООО «Каскад».

Третьи лица территориальное управление Росимущества в Карачаево-Черкесской Республике и Управление Росреестра по Карачаево-Черкесской Республике в отзыве на исковое заявление просили удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик Эсеккуев А.И., третьи лица: Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, территориальное управление Росимущества в Карачаево-Черкесской Республике и Управление Росреестра по Карачаево-Черкесской Республике в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, заявлений о рассмотрении дела в их отсутствие либо об отложении судебного заседания в суд не поступало.

Ответчик Боташев А.А., в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Его представитель – Баронов А.И. просил судебное заседание отложить в связи с занятостью в другом процессе. При этом доказательств невозможности личного участия ответчика в рассмотрении дела либо направления иного представителя суду не предоставлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

На основании п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <....> <.....> «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст. 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Применительно к правилам ч. 2 ст. 117 ГПК РФ отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

На основании ч. 1, 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

При этом вручение извещения может быть поручено судом сторонам спора либо иным участвующим в деле лицам. Копия извещения с отметкой адреса о получении возвращается таким лицом в суд (п. 6.4, 6.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от <....> <.....>).

В целях обеспечения возможности подготовки ответчиков к судебному разбирательству Генеральная прокуратура Российской Федерации приняла меры к надлежащему извещению ответчиков и третьих лиц.

Из материалов дела следует, что ответчики Федорова М.А., Волошин Р.А., Батчаев М.А., Киреев А.Ю., Арапов А.Е., Шугаилов А.А., Байрамукова Р.М.-А., Галич Я.В., Наурузова З.И., Шидакова Ф.Х., Чомаев И.А., Бабоева З.Х., Байрамукова (Джазева) Э.М., Урусов А.А., Кипкеева З.М., Тебуева А.Б., Тамбиев Э.Р., Эсеккуев А.И., Боташев А.А., Хубиева А.А., Х., Х., Х., ООО «Каскад», третьи лица: Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Территориальное управление Росимущества в Карачаево-Черкесской Республике и Управление Росреестра по Карачаево-Черкесской Республике извещены о рассмотрении дела путем вручения судебных повесток лично.

Наряду с этим ответчики Федорова М.А., Волошин Р.А., Батчаев М.А., Киреев А.Ю., Арапов А.Е., Шугаилов А.А., Байрамукова Р.М.-А., Галич Я.В., Наурузова З.И., Шидакова Ф.Х., Чомаев И.А., Бабоева З.Х., Байрамукова (Джазева) Э.М., Урусов А.А., Кипкеева З.М., Тебуева А.Б., Тамбиев Э.Р., Эсеккуев А.И., Боташев А.А., Хубиева А.А., Х., Х., Х., ООО «Каскад» и их представители присутствовали в судебном заседании <....> до перерыва и извещены о судебном заседании <....> под расписку.

Ответчик Батчаев М.А. о дне и времени судебного заседания извещен лично, его участие обеспечено с использованием системы видеоконференц-связи.

Таким образом, суд приходит к выводу, что названные лица и государственные органы уведомлены о месте и времени рассмотрения спора надлежащим образом. Поскольку предприняты все меры надлежащего уведомления неявившихся лиц о времени и месте слушания настоящего дела, суд приходит к выводу, что их процессуальные права не нарушены.

С учетом требования статьи 6.1 ГПК РФ о разумности срока судебного разбирательства, вышеуказанных положений статьи 165.1 ГК РФ, статей 113, 117 ГПК РФ, суд в соответствии со статьей 167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие неявившихся лиц, уведомленных надлежащим образом.

Не обнаружив в итоге формальных и процессуальных препятствий для рассмотрения настоящего дела по существу, выслушав объяснения сторон и третьих лиц, исследовав письменные и иные доказательства, суд приходит к следующему.

В антикоррупционном иске прокурор поставил перед судом вопрос об обращении в доход государства земельного фонда в <....> <....> площадью <....> га, расположенных на нем гостиничных комплексов, иных объектов недвижимости, а также некапитальных строений. В обоснование своих требований истец заявил, что указанные активы приобретены ответчиками вследствие нарушения бывшим главой Архызского сельского поселения Батчаевым М.А. и его заместителем Пиляровой П.У. законодательства о противодействии коррупции.

В качестве негативных последствий коррупционного поведения подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) предусмотрена возможность принудительного изъятия судом у собственника имущества, когда им не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения законным путем.

Из положений указанной нормы следует, что имущество, полученное вследствие нарушения установленных антикоррупционным законодательством запретов и ограничений, подлежит обращению исключительно в доход Российской Федерации и не может являться легальным объектом гражданского оборота, быть законным средством платежа и погашения обязательств перед кредиторами, а также находиться у кого-либо на законных основаниях.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 4.1 постановления от <....> <.....>-П изъятие такого имущества выступает в качестве неблагоприятного последствия получения государственным служащим доходов от коррупционной деятельности и указывает ему на бессмысленность приобретения имущества на незаконные доходы, а также бесперспективность коррупционного поведения.

Проверяя доводы истца о замещении Батчаевым М.А. и Пиляровой П.У. публично значимых должностей, на которые распространяются требования антикоррупционного законодательства, судом изучено личное дело Батчаева М.А. из администрации Архызского сельского поселения.

Из его содержания судом установлено, что с 2001 по 2023 годы Батчаев М.А. на основании решений территориальной избирательной комиссии от <....> (без номера), Архызского сельского Совета от <....> <.....>, а также Совета Архызского сельского поселения от <....> <.....>, от <....> <.....>, от <....> <.....> и от <....> <.....>

занимал должность главы Архызского сельского поселения, входящего в состав Зеленчукского муниципального района Карачаево-Черкесской Республики.

Также суд приходит к выводу о выполнении Батчаевым М.А. публичных функций при распоряжении землей, поскольку на основании статей 3, 8, 9 и 12, части 2 статьи 15, статей 130 и 132 Конституции Российской Федерации, пунктов 3 и 42 части 1 статьи 14 Федерального закона от <....> № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также статей 7, 30, 31, 35 Устава Архызского сельского поселения от <....> <.....> в его полномочия входили вопросы общей организации работы администрации, ведения учета личных подсобных хозяйств, землепользования, осуществления земельного контроля, распоряжения муниципальным имуществом и заключения сделок с ним, в том числе с земельными участками на территории поселка Архыз.

Одновременно из содержания статьи 70 Земельного кодекса РСФСР (в редакции Указов Президента от <....> РФ <.....>, от <....> <.....>), статьи 7 Устава Архызского сельского муниципального образования от <....> <.....> суд делает вывод, что полномочия Батчаева М.А. по распоряжению муниципальными землями распространялись только на участки, расположенные в границах населенного пункта Архыз.

Доказательств обратного ответчиками и третьими лицами суду не представлено.

Судом также изучено решение сельского Совета Архызского муниципального образования от <....> (без номера), которым Пилярова П.У. назначена заместителем главы Архызского сельского муниципального образования. Данную должность согласно личному делу Пиляровой П.У. она занимала до <....>, то есть до своей смерти.

При этом из исследованного судом должностного регламента, утвержденного <....> главой администрации Архызского сельского поселения (пункты 3.1.1, 3.1.6 и <....>) следует, что в полномочия Пиляровой П.У. входили исполнение обязанности главы поселения в период его отсутствия, подготовка проектов правовых актов, контроль их исполнения, обеспечение рассмотрения обращений граждан, в том числе по вопросу предоставления земельных участков.

Согласно пунктам 1, 7, 11 части 1 статьи 12 Федерального закона от <....> №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» на Батчаева М.А. и Пилярову П.У. возлагались требования по соблюдению Конституции Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов, бережному отношению к государственному и муниципальному имуществу, а также информированию о личной заинтересованности, которая может привести к коррупционному правонарушению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, даже независимо от наличия законодательных требований и ограничений, направленных на противодействие коррупции, а также специальных механизмов противодействия коррупции использование лицом, занимающим (занимавшим) публично значимую должность, своего должностного статуса для незаконного обогащения недопустимо уже в силу действующей прямо и непосредственно Конституции Российской Федерации, ее статьи 1 (ч.1), 3 (ч.1), 15 (ч.1 и 2), 18 и 19 (ч.1), и представляет собой конституционно-правовой деликт, посягающий на основы конституционного строя, а недопустимость совершения этого деликта должна быть очевидна для каждого такого лица (п.2.1 постановления от <....> <.....>-П).

Отсутствие на момент злоупотребления должностным лицом своим статусом специального антикоррупционного законодательства не означает легализацию приобретения имущества вследствие нарушения требований и запретов, направленных на противодействие коррупции, как с очевидностью посягающего – вопреки

Конституции Российской Федерации и законодательству, и до принятия названного Закона №273-ФЗ, – на основы правопорядка и нравственность.

Предшествующая редакция статьи 169 ГК Российской Федерации до внесения в нее изменений Федеральным законом от <....> №100-ФЗ также подразумевала возможность изъятия имущества, полученного по сделке, совершенной с заведомо противной основам правопорядка или нравственности целью, но не посредством отсылки к соответствующему публично-правовому механизму, а в силу того, что коррупционные действия - как получение незаконных доходов, так и их легализация - по определению противоправны и антисоциальны, а значит, сделки, опосредующие такие действия, противоречат основам правопорядка и нравственности (п. 3.2 постановления от <....> <.....>-П).

Граждане, добровольно избирая профессиональную деятельность, предполагающую выполнение публичных функций, соглашались с ограничениями, связанными с приобретаемым ими правовым статусом (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от <....> <.....>-П, от <....> <.....>-П, от <....> <.....>-П, от <....> <.....>-П).

На основании пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от <....> <.....> в своей профессиональной деятельности Батчаев М.А. и Пилярова П.У. были обязаны руководствоваться законами и подзаконными актами, соблюдать установленные для муниципальных служащих ограничения, добросовестно исполнять свои должностные обязанности, отказаться от действий, связанных с личными или имущественными интересами, препятствующими исполнению служебных обязанностей.

Еще до принятия специального закона Указом Президента Российской Федерации от <....> <.....> «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации» отмечалось, что противодействие коррупции и условиям для легализации капиталов, нажитых незаконным путем, является одной из приоритетных задач государства.

Наряду с этим, в силу статей 7, 30, 31 и 35 Устава Архызского сельского поселения <.....> от <....>, глава поселения является высшим должностным лицом Архызского сельского поселения и наделяется собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, в том числе по организации работы местной администрации, ведению учета личных подсобных хозяйств граждан, землепользованию, распоряжению муниципальным имуществом и заключение сделок с ним.

Данные обстоятельства ответчиками не опровергнуты, доводы и доказательства иного суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Батчаев М.А. и Пилярова П.У., в силу своего должностного положения занимали публично значимые должности и были обязаны принимать меры, направленные на противодействие коррупции (пункт 2.1 Постановления Конституционного Суда РФ от <....> <.....>-П).

Как утверждает истец, предоставленный Батчаевым М.А. и Пиляровой П.У. земельный фонд относится к федеральной собственности, поскольку включает в себя государственные сельскохозяйственные земли, лесные угодья Архызского лесничества и береговую полосу реки Архыз.

Проверяя данный довод истца, судом исследована информация администрации Зеленчукского муниципального района Карачаево-Черкесской Республики (историческая справка в отношении Ордена Трудового красного знамени колхоза имени Ленина, он же сельскохозяйственный производственный кооператив «Зеленчук»).

Из ее содержания следует, что в 1928 году в <...> <...> созданы колхозы: «Мировой Октябрь», «Зеленчук», «им. Красных партизан», «им. Кирова», «им. Буденного», «Ударник», «им. Ворошилова», «18-й Партсъезд», «Лесо-Кефарь» и «им. 1 Мая», которые реорганизованы и объединены в единый колхоз имени Ленина.

[illegible]

Как установлено судом из решения малого <...> Совета народных депутатов от <...> <...> и постановления главы администрации <...> от <...> <...>, колхоз им.Ленина неоднократно реорганизовывался, последний раз в военное сельскохозяйственное предприятие «Зеленчук» (далее – ВСП).

Изучением Устава ВСП от <....> и постановления Совета министров СССР от <....> <....> «Об утверждении Положения о социалистическом государственном производственном предприятии» (1, 6, 8) суд пришел к выводу, что военное предприятие организовано на спорных государственных наделах, находившихся в пользовании бывшего колхоза им.Ленина (он же ассоциации крестьянских хозяйств «Зеленчук»). Само ВСП находилось в ведении Управления сельского хозяйства Министерства обороны России и специализировалось на обеспечении продукцией воинских частей, а также учреждений Российских вооруженных сил.

Данные обстоятельства согласуются с представленным истцом заключением эксперта ФБУ «Северо-Кавказский РЦСЭ Минюста России» от <....> <.....>, согласно которому отчужденные Батчаевым М.А. и Пиляровой П.У. федеральные земельные наделы относятся к землям ВСП «Зеленчук».

Подтверждение доводу о нахождении в пользовании у названного военного предприятия государственных земель суд находит также в отчете «О наличии земель и распределении их по видам угодий и землепользователям на 01.01.1994», согласно которому ВСП использовало федеральные земли, ранее закрепленные за колхозом им. Ленина.

Более того, в силу Указа Президента Российской Федерации от <....> <.....> «О федеральных природных ресурсах» к федеральным природным ресурсам относятся земельные участки и другие природные объекты, предоставляемые для обеспечения нужд обороны и безопасности страны, охраны государственных границ, а также осуществления других функций, отнесенных к ведению федеральных органов государственной власти.

Наряду с этим, постановлением Правительства Российской Федерации от <....> <.....> «О сельскохозяйственных предприятиях Министерства обороны Российской Федерации» все земли ВСП перерегистрированы в федеральную собственность и установлен запрет на их отчуждение в частную собственность (пункты 1 и 2).

Иного в ходе судебного разбирательства не установлено и доказательств обратного суду ответчиками не представлено.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что выбывшие из государственной собственности земельные участки расположены в лесном фонде и в границе водных объектов.

Так, из исследованного судом вышеназванного заключения эксперта от <....> <....> следует, что земельные участки в настоящее время принадлежащие ответчикам Байрамуковой Р.М.-А. (<....>), Кирееву А.Ю.<....>), Хубиеву А.Н. (<....>), Тамбиеву Э.Р. (<....> образован из <....>), Шугайбову А.А. (<....>, образован из <....>), Тебуровой А.Б. (<....>, образован в результате объединения участков <....>, <....>, <....>), Шидаковой Ф.Х. <....>, образован из <....>) и Чомаеву И.А. (<....>, образован из <....>), расположены в пределах государственного лесного фонда Архызского лесничества.

С учетом этого суд соглашается с мнением прокурора, что в силу статьей 3 Лесного кодекса РСФСР 1978 года, подпункта 3 пункта 3, подпункту 2 пункта 5 Основ лесного законодательства Российской Федерации от <....> <....> статьи 19 Лесного кодекса РФ 1997 года и статьи 8 Лесного кодекса РФ 2006 года лесной фонд находился и продолжает находиться в федеральной собственности.

При этом законодатель установил возможность изменения категории земель лесного фонда, относящихся к федеральной форме собственности, исключительно по согласованию собственника – Российской Федерации в лице уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

Также судом из представленной прокурором информации филиала ППК «Роскадастр» по Карачаево-Черкесской Республике от <....> № исх/<....> установлено, что образованные из земельного участка с кадастровым номером <....> наделы, принадлежащие Урусову А.А. (<....> Кипкеевой З.М. (<....>), и Волошину Р.А. (<....> находятся в границах береговой полосы федерального объекта – реки Архыз.

В соответствии со статьей 8 Водного кодекса Российской Федерации водные объекты, как и лесные угодья, находятся в собственности Российской Федерации.

Одновременно законодатель частью 5 статьи 58 Федерального закона от <....> № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», подпунктами 2 и 3 пункта 5 статьи 27 и пунктом 12 статьи 85 Земельного кодекса РФ установил императивный запрет на отчуждение в частную собственность наделов в пределах береговой полосы, земельных участков общего пользования, занятых водными объектами, а также земель, в границах которых расположены природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение и находящиеся под особой охраной.

Подтверждением довода о повышенной рекреационной значимости земельного фонда суд признает его резервирование Правительством Российской Федерации для обеспечения развития туристической отрасли Карачаево-Черкесской Республики.

В частности, постановлением Правительства Российской Федерации от <....> <....> «Об особых экономических зонах в Северо-Кавказском федеральном округе» на территории Зеленчукского и <....>ов Карачаево-Черкесской Республики создана туристско-рекреационная особая экономическая зона «Архыз».

Расположение спорных участков на землях особой экономической зоны «Архыз» ответчиками не оспаривалось. Доказательства, опровергающие установленные судом обстоятельства, участниками процесса не представлены.

На основании совокупности вышеприведенных доказательств суд убежден в том, что спорные земли исторически относились к федеральной собственности, поскольку использовались публичными организациями и предприятиями (колхоз им. Ленина, ВСП «Зеленчук»), находились в границах лесного массива Архызского лесничества, а также береговой полосы реки Архыз. Тем самым суд приходит к выводу об отсутствии у главы Архызского сельского поселения Батчаева М.А. и его заместителя Пиляровой П.У. полномочий по отчуждению указанных земельных участков в частную собственность.

Как следует из доводов иска, Батчаев М.А. и Пилярова П.У. пренебрегли установленными антикоррупционными запретами, злоупотребили своим должностным положением и использовали сфальсифицированные постановления главы администрации <....>, а также главы Архызского сельского поселения для незаконного завладения государственными участками в интересах близких родственников и иных лиц.

Суд, проверяя данный довод изучил постановление главы администрации <....> «О равнозначном обмене с/х угодий Архызского сельского муниципального образования с Госземфондом» от <....> <.....>-а, согласно которому за Архызским муниципальным образованием закреплены урочища «Лунная долина» площадью <.....> га и «София» площадью <.....> га.

При этом судом из показаний главы <....> Белонина В.В. установлено, что спорные земли сельхозпредприятием «Зеленчук» длительное время не использовались, в связи с чем были возвращены в государственный фонд. Обмен данных земельных участков с муниципалитетом не производился, а постановление <.....>-а является подделкой и в журналы регистрации не вносилось.

Показания Белонина В.В. согласуются с пояснениями руководителя комитета по земельным ресурсам администрации <....> Костиной Е.Н. Последняя сообщила, что постановление <.....>-а от <....> главой района не подписывалось, ей на исполнение не поступало и к учетной земельной документации не приобщалось.

Достоверность показаний данных лиц проверена Зеленчукским районным судом при принятии <....> постановления о прекращении уголовного дела <.....> в отношении Батчаева М.А. на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, то есть в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, признание преюдициального значения судебного решения и исключение возможного конфликта судебных актов предполагают, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела (постановление от <....> <.....>-П).

С учетом изложенного установленные факты названным постановлением по уголовному делу в отношении Батчаева М.А. в силу ст.61 ГПК РФ имеют преюдициальный характер. В связи с этим указанный судебный акт принимается судом в качестве допустимого и относимого доказательства, которое подтверждает доводы прокурора, а установленные им обстоятельства не требуют дополнительной проверки и не оспариваются сторонами.

Также суд, оценивая постановление главы администрации <....> от <....> <.....>-а, исследовал заключение судебной технической экспертизы документа ФБУ «Северо-Кавказский региональный центр судебной экспертизы Минюста России» от <.....> <.....>. Из его выводов следует, что время выполнения оттиска круглой печати «Зеленчукская государственная районная администрация Карачаево-Черкесской Республики» в указанном

постановлении главы района не соответствует названной дате. Оттиск круглой печати в документе нанесен в конце декабря 2003 года, то есть как установлено судом спустя 3 года от даты его издания.

Подтверждение довода истца о подложности постановления от <....> <.....>-а суд находит в изученных генеральных планах с проектом детальной планировки <....> <.....> (экземпляр <.....>) от <.....> года и от <.....> года (решение Совета Архызского сельского поселения от <....> <.....>), согласно которым спорные земельные участки никогда не входили и в настоящее время не входят в границы населенного пункта Архыз, а находятся за его пределами.

Данные обстоятельства согласуются с ответом администрации Зеленчукского муниципального района от <....> <.....>, из которого следует, что границы Архызского сельского поселения не изменялись.

Более того, согласно изученным судом протоколам осмотра места происшествия от <....> и <.....> по уголовному делу <.....>, возбужденному по факту хищения в 2008 году земельных участков в <.....>, спорные наделы расположены за границей данного населенного пункта на расстоянии 8 км.

В ходе судебного разбирательства ответчиками данные обстоятельства не опровергнуты, доказательства иного суду не представлены.

С учетом изложенного суд соглашается с позицией прокурора о фиктивности постановления главы администрации <....> «О равнозначном обмене с/х угодий Архызского сельского муниципального образования с Госземфондом» от <....> <.....>-а и использовании данного поддельного документа Батчаевым М.А. и Пиляровой П.У. для отчуждения государственного земельного фонда.

Как следует из содержания иска и подтверждается материалами дела, для захвата земельных участков использовались подложные постановления главы Архызского сельского поселения о предоставлении земельных участков гражданам для ведения личного подсобного хозяйства, изготовленные на основании сфальсифицированного постановления от <....> <.....>-а.

Так, в судебном заседании исследованы постановления главы Архызского сельского муниципального образования о предоставлении земельных наделов для личного подсобного хозяйства Коркмазову А.А. (<.....> от <....>), Пащенко В.И. (<.....> от <....>), Ченцову С.И. (<.....> от <....>), Боташеву О.А. (<.....> от <....>), Акбаеву К.О. (<.....> от <....>), Акбаеву М.А. (<.....> от <....>), Дотдаевой Л.С. (<.....> от <....>), Ашуровой Н.В. (<.....> от <....>), Правдиной А.А. (<.....> от <....>), Бердник Т.И. (<.....> <.....>), Бабоеву М.Х. (<.....> от <....>), Алиеву С.Ш. (<.....> от <....>), родственнику Батчаева М.А. – Айбазову Б.А. (<.....> от <....>), Кипкееву Х.Б. (<.....> от <....>), племяннику Пиляровой П.У. – Пилярову И.С. (<.....> от <....>), Чомаеву Ч.С. (<.....> от <....>), Джанибекову К.Б. (<.....> от <....>), Байрамукову Р.М. (<.....> от <....>), Кипкеевой Ф.Б. (<.....> от <....>), Тебугеву А.М. (<.....> от <....>), Пащенко Е.Д. (<.....> от <....>), Конюховой Т.В. (<.....> от <....>) и Боташеву А.Х. (<.....> от <....>).

О подложности данных правовых актов свидетельствует изученный в судебном заседании журнал регистрации жалоб и заявлений администрации Архызского сельского поселения (1994-2000), который не содержит записей об обращении в 2000 году названных лиц с заявлениями о предоставлении им земельных участков в собственность.

Указанное согласуется с содержанием журнала регистрации постановлений главы администрации Архызского сельского поселения (1998-2008), в котором отсутствуют записи о вынесении в 2000 году вышеперечисленных постановлений о предоставлении наделов в частную собственность граждан.

Суд также учитывает, что 9 из 23 постановлений главы Архызского сельского поселения (<.....>, 3, 4, 5, 6, 16, 28, 32, 34) датированы <.....>, то есть до даты изготовления сфальсифицированного постановления администрации района от <.....> <.....>-а о равнозначном обмене земельного фонда. Тем самым, у главы Архызского сельского муниципального образования отсутствовали правовые основания для издания этих правовых актов.

Наряду с этим суд обращает внимание на тот факт, что на протяжении 7 лет (с декабря 2000 г. по июль 2008 г.) лица, в отношении которых вынесены постановления о предоставлении земельных участков, за регистрацией своего права на них не обращались, наделы не осваивали и бремя их содержания не несли.

Оценив в совокупности приведенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что постановления главы Архызского сельского муниципального образования <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....>, <.....> от <.....> и <.....> от <.....> о предоставлении земельных наделов для личного подсобного хозяйства являются подложными.

С учетом изложенного суд убежден, что спорные наделы в собственность Архызского сельского поселения не передавались и в границы села Архыз не включались, а сфальсифицированные постановления администраций Архызского сельского поселения и <.....> использованы для создания видимости наличия у ответчиков Батчаева М.А. и Пиляровой П.У. полномочий по распоряжению государственными наделами и легализации своих противоправных действий по отчуждению федеральных земельных участков.

В исковом заявлении также указано на изготовление Батчаевым М.А. и Пиляровой П.У. фиктивных выписок из похозяйственных книг, которые использовались для обеспечения окончательного перехода права собственности на спорные участки к своим родственникам Айбазову Б.А., Пилярову И.С., участнику криминальной группировки Тебугеву А.М. и его родственникам Кипкееву Х.Б., Кипкеевой Ф.Б., Алиевой С.Ш., родственникам региональных и местных чиновников, их доверенных лиц Акбаеву М.А., Боташеву А.Х., Байрамукову Р.М., Конюховой Т.В., Коркмазову А.А., Ченцову С.И., а также иным гражданам Боташеву О.А., Акбаеву К.О., Дотдаевой Л.С., Пащенко В.И., Правдиной А.А., Бабоеву М.Х., Чомаеву Х.С., Джанибекову К.Б., Пащенко Е.Д., Бердник Т.И. и Ашуровой Н.В.

Проверяя данный довод судом исследованы регистрационные дела на земельные участки, предоставленные Айбазову Б.А. – кадастровый <.....>, Пилярову И.С. – кадастровый <.....>, Фененко Т.В. – кадастровый <.....>, Тебугеву А.М. – кадастровый <.....>, Кипкееву Х.Б. – кадастровый <.....>, Алиевой С.Ш. – кадастровый <.....>, Кипкеевой Ф.Б. – кадастровый <.....>, Чомаеву Х.С. – кадастровый <.....>, Пащенко Е.Д. – кадастровый <.....>, Бердник Т.П. – кадастровый <.....>, Боташеву А.Х. – кадастровый <.....>, Джанибекову К.Б. – кадастровый <.....>, Боташеву О.А. – кадастровый <.....>, Байрамукову Р.М. – кадастровый <.....>, Бабоеву М.Х. – кадастровый <.....>, Акбаеву М.А. – кадастровый <.....>, Акбаеву К.О. – кадастровый <.....>, Дотдаевой Л.С. – кадастровый <.....>, Коркмазову А.А. – кадастровый <.....>, Пащенко В.И. – кадастровый <.....>, Ашуровой Н.В. – кадастровый <.....>.

Так, согласно материалам указанных регистрационных дел Пиляровой П.У. <.....> выданы выписки из похозяйственной книги о наличии прав собственности у:

- Айбазова Б.А. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Пилярова И.С. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;

- Фененко Т.В. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Тебугева А.М. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Кипкеева Х.Б. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Алиевой С.Ш. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Кипкеевой Ф.Б. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Чомаева Х.С. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Пащенко Е.Д. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Бердник Т.П. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Джанибекова К.Б. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Боташева О.А. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Байрамукова Р.М. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Бабоева М.Х. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Акбаева М.А. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Акбаева К.О. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Дотдаевой Л.С. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Коркмазова А.А. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Пащенко В.И. на земельный участок с кадастровым номером <.....> по адресу: <.....>;
- Ашуровой Н.В. на земельный участок с кадастровым номером 09<.....> по адресу: <.....>.

Из реестрового дела на земельный участок с кадастровым номером <.....> судом также установлено, что самим Батчаевым М.А. <.....> выдана выписка из похозяйственной книги о принадлежности Боташеву А.Х. земельного участка по адресу: <.....>.

Оценивая законность выдачи Пиляровой П.У. и Батчаевым М.А. указанных выписок из похозяйственных книг, судом изучено постановление Зеленчукского районного суда от <....> по делу <.....> о прекращении уголовного преследования Пиляровой П.У. за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 286, частью 1 статьи 292 УК РФ в связи с ее смертью.

Названным судебным актом от <.....> установлены и проверены обстоятельства незаконного изготовления, подписания, постановки печати администрации Архызского сельского поселения и выдачи Пиляровой П.У.

выписок из похозяйственной книги о наличии у Коркмазова А.А., Пащенко В.И., Ченцова С.И., Боташева О.А., Акбаева К.О., Акбаева М.А., Дотдаевой Л.С., Ашуровой Н.В., Правдиной А.А., Бердник Т.П., Бабоева М.Х., Алиевой С.Ш., Айбазова Б.А., Кипкеева Х.Б., Пилярова И.С., Чомаева Ч.С., Джанибекова К.Б., Байрамукова Р.М., Кипкеевой Ф.Б., Тебуева А.М., Пащенко Е.Д., Конюховой (Фененко) Т.В. права собственности на спорные земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства от <....>.

Из показаний начальника юридического отдела администрации Зеленчукского муниципального района Добровольской А.Н. суд установил, что спорные земельные участки относятся к государственным сельскохозяйственным угодьям, в связи с чем права распоряжения им, в том числе присваивать адрес участкам у муниципалитета не имелось. Данные показания согласуются с пояснениями сотрудника районной администрации Коробкина О.Н., который сообщил об отсутствии у администрации Архызского сельского поселения полномочий по распоряжению указанными землеотводами.

Как следует из показаний Чомаева Х.С. и Бабоева М.Х., они обращались в <.....> к Пиляровой П.У. за предоставлением земельного участка. Последняя предложила им наделы за пределами поселка Архыз, при этом заверила о последующем расширении границ населенного пункта и включении в его состав данных земель.

Подтверждение фальсификации Пиляровой П.У. выписок из похозяйственной книги суд также находит в исследованном заключении эксперта <.....> от <....> из которого следует, что записи и подпись в названных документах выполнены Пиляровой П.У.

В постановлении от <....> по делу <.....> Зеленчукский районный суд подтвердил осведомленность Пиляровой П.У. о нахождении спорных участков за пределами границы <....> на расстоянии <.....> км и их принадлежности к категории земель сельскохозяйственного назначения. Тем самым суд пришел к выводу не только о противоправном изготовлении выписок из похозяйственной книги, но и о незаконном изменении Пиляровой П.У. категории спорных наделов с сельскохозяйственного назначения на земли населенных пунктов.

Указанное постановление <....> оставлено в силе апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики.

Наряду с этим судом исследовано другое постановление Зеленчукского районного суда от <....> по делу <.....> о прекращении уголовного преследования в отношении Батчаева М.А. за совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 286, частью 2 статьи 292 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности.

Из его содержания установлено, что Ботчаев М.А. незаконно внес ложные сведения в выписку из похозяйственной книги о владении Боташевым А.Х. на праве собственности земельным участком с кадастровым номером <.....>. В частности, сам Батчаев М.А. пояснил, что при подписании указанной выписки из похозяйственной книги и внесении в нее сведений об отнесении земельного участка к территории населенного пункта он руководствовался сфальсифицированным постановлением главы Архызского сельского поселения от <....> <.....>.

Данное постановление от <....> по делу <.....> участниками разбирательства не обжаловалось и вступило в законную силу.

Согласно статье 61 ГПК РФ суд признает преюдициальное значение вступивших в законную силу постановлений Зеленчукского районного суда от <....> по делу <.....> и от <....> по делу <.....>.

Конституционным Судом Российской Федерации разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения направлено на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения, исключение возможного конфликта судебных актов. Факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения. Введение института преюдиции требует соблюдения таких конституционно защищаемых ценностей, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений (постановление от <....> <.....>-П, определения от 04.07.2011 17 <.....>-О, от <....> <.....>-О и другие).

Доказательств обратного ответчиками и третьими лицами суду не представлено.

Таким образом, суд считает обоснованными доводы истца о том, что Батчаев М.А. и Пилярова П.У. в силу занимаемых должностей знали и понимали, что отражают в документах недостоверные сведения о расположении земельных участков, то есть целенаправленно сфальсифицировали выписки из похозяйственных книг для обеспечения незаконного отчуждения государственного земельного фонда.

Соглашаясь с мнением прокурора о незаконном предоставлении Батчаевым М.А. и Пиляровой П.У. спорных земельных участков криминальной группировки, региональным и местным чиновникам, их родственникам и доверенным лицам, суд учитывает ранее установленные обстоятельства и следующие материалы дела.

Так, из исследованного судом постановления Зеленчукского районного суда от <....> о прекращении уголовного дела <.....> в отношении Пиляровой П.У. следует, что оформленный на Ченцова С.И. участок <.....> ему фактически не принадлежал. Его конечным бенефициаром является председатель райпотребсоюза Стрыгина Л.П., которая использовала своего водителя Ченцова С.И. для скрытого владения государственным имуществом.

На основании информации МВД по Карачаево-Черкесской Республике от <....> <.....> дсп Тебугев А.М. являлся участником организованной преступной группировки «Сторожевская», которая занималась вымогательством денежных средств у предпринимателей, незаконным оборотом оружия, бандитизмом, похищением и убийствами людей. При этом сведения отдела ЗАГС по Зеленчукскому муниципальному району подтверждают родство Тебугева А.М. с Тебугевой А.Б. (супруга), Кипкеевой Ф.Б. (сестра супруги) и Кипкеевым Х.Б. (брат супруги) и Алиевой С.Ш. (жена Кипкеева Х.Б.).

Данные обстоятельства не оспаривались ответчиками и согласуются с другими материалами уголовного дела.

В частности, из показаний Алиева С.Ш. и Кипкеева Ф.Б. по уголовному делу <.....> в отношении Пиляровой П.У. суд установил, что Алиева С.Ш. приходится женой Кипкееву Х.Б., а Кипкеева Ф.Б. является его сестрой. Они являлись номинальными собственниками спорных наделов (<.....>, <.....> и <.....> их оформлением занимался Кипкеев Х.Б., который был реальным собственником землеотводов. Ведением личного подсобного хозяйства на указанных участках Алиева С.Ш. и Кипкеева Ф.Б. не осуществляли. Последние предоставили свои документы Кипкееву Х.Б., тем самым по убеждению суда дали свое согласие на участие в противоправной схеме.

Указанные показания согласуются с материалами регистрационных дел на земельные участки с кадастровыми номерами <.....> и <.....>, из которых следует, что в 2022 году данные наделы переоформлены на Тебугеву А.Б. Последняя <....> объединила их в единый земельный фонд со своим участком (<.....>). Новому землеотводу присвоен кадастровый <.....>.

Из допроса Байрамукова М.Х. по уголовному делу <.....> следует, что в целях обогащения за счет государственной собственности он привлек сына своего друга – Коркмазова А.А., получив от последнего доверенность на представление его интересов. Далее осуществил регистрацию участка с кадастровым номером <.....>, а в <.....> году переоформил право собственности на свою супругу – Байрамукову Р.М.-А. для сохранения актива в семье.

Исследованное судом регистрационное дело на участок с кадастровыми номерами <.....> свидетельствует о том, что данный надел в 2008 году предоставлен Конюховой (Финенко) Т.В., которая является сестрой ведущего специалиста отдела сельского хозяйства, земельных отношений и охраны окружающей среды администрации <....> Костиной Е.Н. При этом из показаний последней по уголовному делу <.....> суд сделал вывод о номинальности владения наделом Конюховой Т.В., поскольку Костина Е.Н. привлекала ее с целью сокрытия себя как истинного владельца, так как опасалась проверок от контролирующих органов.

В последующем землеотвод с кадастровыми номерами <.....> неоднократно переоформлялся на ее родственников и <.....> разделен на 2 самостоятельных участка с кадастровыми номерами <.....>. Данные участки в <.....> году отчуждены сыну бывшего заместителя председателя правительства КЧР Тамбиева Р.А. – Тамбиеву Э.Р., а также его деловому партнеру Шугаинову А.А.

По убеждению суда взаимосвязь ответчиков Тамбиева Э.Р. и Шугаинова А.А. подтверждается сведениями ЕГРЮЛ в отношении ООО «СЗ Вершина-КМВ» (ИНН <.....>), согласно которым названные лица одновременно являются учредителями в данном юридическом лице.

Из сведений отдела ЗАГС по Зеленчукскому муниципальному району судом установлено, что Айбазов Б.А. приходится родным братом Айбазовой (Батчаевой) М.А., – жены ответчика Батчаева М.А. В свою очередь Пиляров И.С. является сыном Пилярова С.У. – родного брата Пиляровой П.У.

В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от <....> <.....> государственные служащие, призваны исполнять должностные обязанности в целях обеспечения эффективной работы государственных органов; исключать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих их добросовестному исполнению; соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты; принимать предусмотренные законодательством Российской Федерации меры по недопущению возникновения конфликтов интересов и урегулированию возникших конфликтов интересов; не использовать служебное положение для оказания влияния на деятельность государственных органов, организаций, должностных лиц, государственных служащих и граждан при решении вопросов личного характера.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, даже независимо от наличия законодательных требований и ограничений, направленных на противодействие коррупции, а также специальных механизмов противодействия коррупции использование лицом, занимающим (занимавшим) публично значимую должность, своего должностного статуса для незаконного обогащения недопустимо уже в силу действующей прямо и непосредственно Конституции Российской Федерации, ее статьями 1 (ч. 1), 3 (ч. 1), 15 (ч. 1 и 2), 18 и 19 (ч. 1), и представляет собой конституционно-правовой деликт, посягающий на основы конституционного строя, а недопустимость совершения этого деликта должна быть очевидна для каждого такого лица (п. 2.1 постановления от <.....> <.....>-П).

Тем самым, замещая публично значимые должности Батчаеву М.А. и Пиляровой П.У. запрещалось совершать или участвовать в коррупционных правонарушениях, действовать в целях третьих лиц в ущерб интересам муниципальных образований, общества и государства.

Кроме того, они должны были сообщать о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, принимать меры по его предотвращению или урегулированию.

Проанализировав в совокупности вышеуказанные сведения, которые сторонами спора не опровергнуты, суд приходит к выводу, что Батчаев М.А. и Пилярова П.У. пренебрегли законодательными запретами допустив конфликт интересов, передали земельные участки своим родственникам Айбазову Б.А. и Пилярову И.С., чем нарушили положения части 1 статьи 1, части 1 статьи 3, частей 1 и 2 статьи 15, статьи 18 и части 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации, а также пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от <....> <.....>.

Более того, в материалах личных дел Батчаева М.А. и Пиляровой П.У. отсутствует сведения о принятии мер к урегулированию конфликта интересов или иной личной заинтересованности данными должностными лицами.

Доказательств соблюдения установленных антикоррупционным законодательством требований, запретов и ограничений ответчики суду не представили.

На основании совокупности исследованных материалов дела, в том числе регистрационных дел на спорные наделы, судебных актов Зеленчукского районного суда по уголовным делам №<.....> и <.....>, информации районной администрации названного муниципального образования, суд приходит к выводу, что результатом вышеописанных совместных и противоправных действий главы Архызского сельского поселения Батчаевым М.А., а также его заместителя Пиляровой П.У. является незаконная регистрация в территориальном отделе <.....> управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Карачаево-Черкесской Республике публичного земельного фонда площадью 6 га.

Так, в период с октября 2008 г. по май 2009 г. федеральные наделы в нарушение пунктов 2 и 5 статьи 25.2 Федерального закона от <....> №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» зарегистрированы на следующих лиц:

Айбазова Бориса Аскеровича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>

Акбаева Кемала Османовича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>

Акбаева Мурата Аубекировича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>

Бердник Татьяну Ивановну на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>

Боташева Османа Азретовича на участок площадью <....> с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>

Дотдаеву Любовь Солтановну на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>

Конюхову (Фененко) Татьяну Викторовну на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....> номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Пилярова Ильяса Солтановича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Чомаева Хаджибекира Исмаиловича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Правдину (Радковскую) Анну Анатольевну на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, Архызское сельское поселение, <....>;

Ченцова Сергея Ивановича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Алиеву Сапийат Шагабановну на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Кипкееву Фатиму Бахаровну на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Тебеева Артура Мухтаровича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Пащенко Евгению Дмитриевну на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Пащенко Веру Ивановну на участок площадью <....> с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Джанибекова Кемала Борисовича на участок площадью <....> с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Кипкеева Хасана Бахаровича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Байрамукова Расула Магомедовича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....>-<....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Бабоева Мурата Хасановича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....> номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Коркмазова Артура Абрековича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....> номер государственной регистрации <....>-<....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Ашурову Наталью Владимировну на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>;

Боташева Анатолия Халисовича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной регистрации <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>б;

Хубиева Хармета Рамазановича на участок площадью <....> га с кадастровым номером <....>, номер государственной <....> от <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>.

Исследовав обстоятельства регистрации вышеуказанных земельных участков, суд также установил, что кадастровые работы в отношении названных наделов проведены синхронно в один день – <....> и одним кадастровым инженером – Урусовым Х.И. Наряду с этим само предоставление документов в регистрирующий орган осуществлялось одним лицом – Байрамуковым М.Х., представлявшим одновременно интересы всех лже-собственников незаконно отчужденного государственного имущества.

В связи с изложенным суд убежден, что вышеуказанные взаимосвязанные и последовательные действия представляли собой единый коррупционный деликт, направленный на незаконное обогащение чиновников, их родственников и иных лиц за счет федерального земельного фонда.

Данный вывод суда согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от <....> <....>-<....>.

В ходе судебного разбирательства ответчиками указанные обстоятельства не опровергнуты, доказательства иного суду не представлены.

С учетом изложенного, суд соглашается с доводом прокурора о превышении главой Архызского сельского поселения Батчаевым М.А. и его заместителем Пиляровой П.У. своих должностных полномочий, использовании ими подложных документов, игнорировании законодательного запрета на отчуждение муниципалитетом федерального земельного фонда в пользу своих родственников, участника криминальной группировки «Сторожевская», региональных и местных чиновников и иных граждан для их незаконного обогащения за счет высоколиквидного государственного имущества (пункт 2.1 постановления Конституционного Суда РФ от <....> <....>-П).

Тем самым Батчаев М.А. и Пилярова П.У. при незаконном отчуждении спорного федерального земельного фонда общей площадью <....>, расположенного на территории <....> <....>, нарушили положения подпунктов 2 и 3 пункта 5 статьи 27, пункта 12 статьи 85 Земельного кодекса РФ, подпунктов 1, 7 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от <....> №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», части 5 статьи 58 Федерального закона от <....> №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от <....> <....>.

Как утверждает истец, отчужденные в результате коррупционного деликта государственные наделы неоднократно преобразовывались (объединялись, разъединялись), продавались по фиктивным сделкам номинальными собственниками по заниженной стоимости.

Так, материалами регистрационных дел на спорные наделы, а также выписками из Единого реестра недвижимости подтверждается и сторонами не оспаривается, что незаконно выбывший из федеральной собственности земельный фонд общей площадью 6 га представляет собой <....> участков, которые оформлены на:

Федорову Марину Александровну – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....>, расположенный по адресу: <.....>, <.....>;

Галича Ярослава Владимировича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....>, расположенный по адресу: <.....>;

Наурузову Зухуру Ибрагимовну – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....>, расположенный по адресу: <.....>, <.....>;

Шидакову Фаину Хамитбиевну – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем раздела участка <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Чомаева Исмаила Александровича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем раздела участка <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Бабоеву Зухру Хасановну – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем раздела участка <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Джазаеву Элеонору Магометовну – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем раздела участка <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Урусова Арсена Ануаровича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем раздела участка <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Кипкееву Залину Магометовну – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем раздела участка <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Волошина Романа Александровича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем раздела участка <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Тебееву Аминат Бахаровну – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем объединения участков <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Тамбиева Эдуарда Руслановича и Шугаибова Алибека Арсланбековича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем выделения из участка <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Тамбиева Эдуарда Руслановича и Шугаибова Алибека Арсланбековича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем выделения из участка <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Урусова Арсена Ануаровича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....>: <.....>, расположенный по адресу: <.....>, <.....>;

Урусова Арсена Ануаровича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем объединения участков <.....> и <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Эсеккуева Альберта Исмаиловича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> расположенный по адресу: <.....>;

Байрамукову Розу Махамбет-Алиевну – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....>, расположенный по адресу: <.....>

Киреева Алексея Юрьевича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....>, расположенный по адресу: <.....>, <.....>;

Хубиева Айтека Назировича (умер <.....>) – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....>, расположенный по адресу: <.....>, <.....>;

Галича Ярослава Владимировича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем преобразования <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Боташева Аллана Анатольевича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем выдела из участка <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Боташева Аллана Анатольевича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем выдела из участка <.....> расположенный по адресу: <.....>

Арапова Александра Евгеньевича – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....>, расположенный по адресу: Карачаево-Черкесская Республика, <.....>, <.....>;

ООО «Каскад» – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем преобразования участков <.....> расположенный по адресу: <.....>

ООО «Каскад» – участок площадью <.....> га с кадастровым номером <.....> (образован путем объединения участков <.....>), расположенный по адресу: <.....>

Проверяя обстоятельства заключения названными ответчиками сделок (купли-продажи, дарения) со спорными земельными участками суд учитывает следующее.

Материалами дела подтверждается и ответчиками не оспаривается, что спорный земельный фонд расположен в <.....> км. от границ <.....>, которые с <.....> года по настоящее время не изменялись. Несмотря на это наделам присвоены адреса в названном населенном пункте по <.....> под следующими номерами: <.....>.

С учетом этого, суд обращает внимание, что ответчики знали и понимали, но при приобретении спорных земельных участков проигнорировали указанные обстоятельства, а именно очевидное удаление наделов от <.....> и явное расхождение юридических адресов землеотводов с их фактическим расположением.

В силу вышеназванных обстоятельств, а также прямого несоответствия вида разрешенного использования землеотводов (для ведения личного подсобного хозяйства) их историко-географическим особенностям ответчики должны были уделить повышенное внимание законности предоставления и использования соответствующего надела.

При этом одно лишь изучение ответчиками сведений ЕГРН при заключении сделок, в сочетании с иными фактическими обстоятельствами дела и названными характеристиками спорного земельного фонда не может, по убеждению суда, свидетельствовать о проявлении ими должной степени разумности и осмотрительности.

Более того, часть сделок по перепродаже спорного земельного фонда, осуществлялась между близкими родственниками, что само по себе свидетельствует о фактическом сохранении контроля над участками со стороны группы взаимосвязанных между собой лиц и номинальном характере заключенных договоров (купли-продажи, дарения) в отношении наделов с кадастровыми номерами <....>, <....> и <....> (образованные из <....>), <....> (образован в результате объединения <....> (образован в результате объединения <....>, <....> (образованы из <....>).

Так, материалами дела установлено, что земельный участок площадью <....> га с кадастровым номером <....> основании сфальсифицированного постановления главы Архызского сельского поселения от <....> <....> и подложной выписки из похозяйственной книги от <....> на безвозмездной основе предоставлен в собственность Боташеву А.Х.

В дальнейшем <....> он продал надел своему брату Боташеву Р.Х. за 15 000 000 руб. В свою очередь, <....> участок за эту же сумму купил сын Боташева А.Х. – Боташев А.А., который разделил землеотвод на 2 участка с кадастровыми номерами <....>, в настоящее время находящихся в его собственности.

Аналогичным образом ответчик Тебуева А.Б. сформировала участок с кадастровым номером <....> за счет 4 наделов (участки с к.н. <....>), приобретенных у Тебуева А.М. (супруг). Кипкеевой Ф.Б. (сестра), Кипкеева Х.Б. (брат), и Алиевой С.Ш. (жена брата).

При этом в ходе судебного разбирательства ответчики не представили суду доказательств реальности оплаты совершенных сделок.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет считать, что регистрация прав на указанные земельные участки и их последующая продажа носили взаимосвязанный характер, так как все действия производились между родственниками и доверенными лицами.

Также материалами дела установлено, что руководитель комитета по земельным ресурсам <....> Костина Е.Н. в целях сокрытия от контролирующих органов своего участия в реализации Батчаевым М.А. и Пиляровой П.У. противоправного замысла по захвату государственных земель, оформила землеотвод с кадастровым номером <....> на свою дочь – Конюхову (Фененко) Т.В.

После этого названный надел <....> был реализован племяннице Костиной Е.Н. – Кравчук Т.Н. за 42 425 руб., <....> сыну Костиной Е.Н. – Костину Ю.Ю. за 10 000 000 руб., <....> Костиной Е.Н. за 100 руб. и <....> вновь продан Костину Ю.Ю. за 1 000 руб. При этом сведения о произведенном расчете по договорам купли-продажи в судебном заседании участниками разбирательства не представлено.

Тем самым суд приходит к выводу, что Костин Ю.Ю. являлся номинальным владельцем спорного надела, выступал в интересах своей матери Костиной Е.Н. (фактического первоначального собственника участка), чем оказывал добровольное содействие в незаконном захвате государственного имущества.

Далее землеотвод <....> разделен на 2 участка с кадастровыми номерами <....>, которые <....> проданы текущим владельцам Тамбиеву Э.Р. и Шугаинову А.А.

При этом суд полагает необходимым отметить, что Тамбиев Э.Р. и Шугаинов А.А. являются совладельцами ООО «Специализированный застройщик «Вертикаль-КМВ». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом

деятельности ООО «Специализированный застройщик «Вертикаль-КМВ» является строительство жилых и нежилых зданий.

Учитывая изложенное, Тамбиев Э.Р. и Шугаилов А.А. как профессиональные участники рынка строительных работ имели реальную возможность проявить ту степень осмотрительности, какая от них требовалась по характеру сделки и условиям оборота, в том числе выяснить правомочия продавца на отчуждение земельного участка, установить его фактических пользователей, проверить легальность правоустанавливающих документов, соответствие вида разрешенного использования земельного участка его территориальному расположению и историческому использованию в качестве сельскохозяйственных угодий (отгонных пастбищ), изучить юридическую судьбу земельного фонда, а также возможность возведения на нем объектов недвижимости.

Помимо этого ответчики Байрамукова Р.М.-А. (участок с к.н. <.....>), Киреев А.Ю. (участок с к.н. <.....>), Хубиев А.Н. (участок с к.н. <.....>), Тамбиев Э.Р. (участок с к.н. <.....>), Шугаилов А.А. (участок с к.н. <.....>), Тебеева А.Б. (участок с к.н. <.....>), Шидакова Ф.Х. (участок с к.н. <.....>) и Чомаев И.А. (участок с к.н. <.....>) приобрели названный земельный фонд невзирая на его расположение в лесном массиве Архызского лесничества.

Данный вывод следует из исследованного судом заключения эксперта ФБУ «Северо-Кавказский РЦСЭ Минюста России» от <....> <.....> и не опровергнут ответчиками в ходе судебного разбирательства.

Более того, ответчики Урусов А.А. (участок с к.н. <.....>), Кипкеева З.М. (участок с к.н. <.....>) и Волошин Р.А. (участок с к.н. <.....>) пренебрегли законодательным запретом на отчуждение участков в границах береговой полосы федерального водного объекта – реки Архыз. Названные обстоятельства следуют из информации филиала ППК «Роскадастр» по Карачаево-Черкесской Республике от <....> №исх<.....>.

Тем самым суд приходит к выводу, что несмотря на явные признаки наличия на указанных земельных участках лесного массива, а также водного объекта (береговой полосы), ответчики действовали недобросовестно, поскольку не убедились и не проверили наличие полномочий у должностных лиц Архызского сельского поселения на отчуждение федеральных землеотводов, а также легальность происхождения правоустанавливающих документов.

В силу статьи 8 Лесного кодекса РФ (ранее статьи 19 Лесного кодекса РФ 1997 года), а также статьей 8 Водного кодекса РФ лесной фонд, как и водные объекты находятся в федеральной собственности и отчуждению в частную собственность не подлежит.

Согласно пункта 3 статьи 129 ГК РФ земельные участки и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах. Таким образом, если земельный надел в силу закона может находиться лишь в публичной собственности, возникновение права частной собственности на этот участок невозможно независимо от способа приобретения (путем предоставления органом публичной власти, по сделке, в силу приобретательской давности и т.п.).

Соответственно не имеет правовых, в том числе конституционных, оснований государственная регистрация за гражданином или отражение в ЕГРН права собственности или иного вещного права на земельный участок, который расположен в лесном массиве или границах водного объекта и в силу этого может находиться только в государственной собственности.

Более того обращает на себя внимание и заключение сделок со спорным земельным фондом на нерыночных условиях.

Так, исследовав предоставленное истцом заключение оценочной экспертизы от <....> <.....>.1, проведенной АНО «Северо-Кавказский центр судебных экспертиз и исследований», судом установлено следующее.

Экспертом приведена динамика изменения индекса потребительских цен, которая свидетельствует о стабильном увеличении стоимости спорных земельных участков. Так, по состоянию на 2008 год рыночная стоимость выбывших из государственной собственности наделов составляла 309 484 470 руб., однако в 2025 году их цена увеличилась до 1 133 346 200 руб., то есть более чем в 3,6 раза.

При этом проведенным судом сравнением стоимости спорных землеотводов, указанной в договорах купли-продажи с их реальной рыночной ценой, установлено явное несоответствие и существенное ее занижение при заключении сделок.

В частности, участок с кадастровым номером <.....> экспертом в 19 905 140 руб., однако согласно материалам регистрационного дела приобретен <....> ответчиком Байрамуковой Р.М.-А. за 700 000 руб., то есть в 28 раз ниже его рыночной стоимости. Более того, по состоянию на дату оценки (<.....>) реальная цена данного надела составила уже 80 460 000 руб.

Наряду с этим участок с кадастровым номером <.....> приобретен Хубиевым А.Н. <....> за 300 000 руб., в то время как его рыночная стоимость составляла 18 510 476 руб., то есть как установлено судом и не оспорено ответчиками цена сделки занижена в 61 раз. В 2025 году стоимость данного землеотвода оценивается в 74 848 000 руб.

Как установлено судом, Хубиев А.Н. умер <....>. Его наследниками согласно исследованной справке нотариуса Зеленчукского нотариального округа от <....> <.....> являются несовершеннолетние Х., Х. и Х., которые привлечены к участию в деле в качестве ответчиков.

Аналогичное занижение стоимости установлено судом при заключении договоров купли-продажи участков ответчиками Галичем Я.В. (кадастровый <.....>), Наурузовой З.И. (кадастровый <.....>), Чомаевым И.А. (кадастровый <.....>, образован из <.....>), Шидаковой Ф.Х. (кадастровый <.....>, образован из <.....>), Бабоевой З.Х. (кадастровый <.....>, образован из <.....>), Джазевой Э.М. (кадастровый <.....>, образован из <.....>), Урусовым А.А. (кадастровые номера <.....> объединены в <.....> образован из <.....>), Кипкеевой З.М. (кадастровый <.....>, образован из <.....>), Волошиным Р.А. (кадастровый <.....>, образован из <.....>), Федоровой М.А. (кадастровый <.....>), Киреевым А.Ю. (кадастровый <.....>), Галич Я.В. и ООО «Каскад» (кадастровый <.....>, <.....>, образованы путем преобразования участков <.....>), Араповым А.Е. (кадастровый <.....>), а также ООО «Каскад» (кадастровые номера <.....> создан в результате объединения <.....>).

Оснований не доверять заключению оценочной экспертизы от <....> <.....>.1, проведенной АНО «Северо-Кавказский центр судебных экспертиз и исследований», у суда не имеется. Доказательства несостоятельности, недостоверности или порочности отраженных в нем сведений ответчиками не предоставлены, в связи с чем суд находит данное заключение допустимым и относимым доказательством.

С учетом совокупности данных вышеприведенных доказательств суд приходит к выводу, что доводы ответчиков Волошина Р.А., Арапова А.Е., Федоровой М.А., Байрамуковой Р.М.-А., Кипкеевой З.М., Урусова А.А., Киреева А.Ю., ООО «Каскад», Галич Я.В., Чомаева И.А., Шидаковой Ф.Х., представителя Х., Х., Х. – Хубиевой А.А. о

добросовестности приобретения земельных участков являются необоснованными, поскольку противоречат установленным судом обстоятельствам дела.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к убеждению, что действия ответчиков, которые приобрели спорный земельный фонд, носили недобросовестный характер и были направлены на придание видимости законности владения ими, сокрытие от Российской Федерации как собственника имущества обстоятельств его приобретения и введение государственных органов в заблуждение для совершения регистрационных действий.

Данный вывод соответствует правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации (определение от <....> <....>-<....>) и Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от <....> <....>-П).

В дальнейшем после незаконного завладения спорными государственными наделами ответчики продолжили вводить их в гражданский оборот. Для этого они начали возводить на федеральном земельном фонде гостиничные комплексы и иные коммерческие объекты.

Так, согласно материалам дела, в том числе выписок из ЕГРН ответчик Урусов А.А. в 2023 году возвел на земельном участке с кадастровым номером <....> трехэтажный апарт-отель площадью <....> кв. метра, кадастровый <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, Архызское сельское поселение, <....>.

Кроме того, на земельном участке с кадастровым номером <....> Урусов А.А. возвел в 2024 году шестиэтажный апарт-отель площадью <....> кв. метров, кадастровый <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>, <....>, <....>. При этом в состав данного гостиничного комплекса входят 159 нежилых помещений, из которых <....> принадлежит Урусову А.А. на праве собственности с кадастровыми номерами: <....>.

Наряду с этим из выписки ЕГРН следует, что в состав данного апарт-отеля входят помещения с кадастровыми номерами <....>, право собственности на которые не зарегистрировано. Поскольку указанные помещения являются неотделимой частью объекта недвижимости с кадастровым номером <....> (апарт-отдель), а именно местами общего пользования гостиницы, возведенной Урусовым А.А., суд приходит к выводу об их принадлежности данному ответчику.

Доказательств иного участниками судебного разбирательства суду не представлено.

Ответчиком Хубиевым А.Н. на земельном участке с кадастровым номером <....> возведены в период с 2021 по 2023 год следующие строения:

- двухэтажная гостиница со встроенным кафе на <....> мест, блок <....>» площадью <....> кв. метра, кадастровый <....>, расположенная по адресу: <....>, <....>;

- объект незавершенного строительства площадью <....> кв. метров, кадастровый <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>;

- объект незавершенного строительства площадью <....> кв. метров, кадастровый <....>, расположенный по адресу: <....>, <....>;

Ответчик Арапов А.Е. на земельном участке с кадастровым номером <....> в <....> году возвел <....> здание гостиничного обслуживания площадью <....> кв. метра, кадастровый <....>, расположенное по адресу: <....>, <....>, <....>, зд. <....>

В другом случае ответчиком ООО «Каскад» на земельном участке с кадастровым номером <.....> в 2024 году возведены:

- четырехэтажный гостиничный комплекс «Каскад» блок «А» площадью <.....> <.....> кв. метра, кадастровый <.....>, расположенный по адресу: <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, зд. <.....>

- четырехэтажный гостиничный комплекс «Каскад» блок «Б» площадью <.....> <.....> кв. метров, кадастровый <.....>, расположенный по адресу: <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, зд. <.....>

Ответчик Шидакова Ф.Х. на земельном участке с кадастровым номером <.....> <.....> году возвела трехэтажный апарт-отель площадью <.....> кв. метра, кадастровый <.....>, расположенный по адресу: <.....> <.....>, Архызское сельское поселение, <.....>, зд. <.....>

Изучение судом технического паспорта, изготовленного Филиалом АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Карачаево-Черкесской Республике показало, что ответчиком Киреев А.Ю. на земельном участке с кадастровым номером <.....> возведены:

- двухэтажный жилой дом площадью <.....> кв. метров, расположенный по адресу: <.....>, <.....>;

- двухэтажный жилой дом площадью <.....> кв. метров, расположенный по адресу: <.....>, <.....>;

- двухэтажный жилой дом площадью <.....> кв. метров, расположенный по адресу: <.....>, <.....>;

- одноэтажная баня площадью <.....> кв. метров, расположена по адресу: <.....>, <.....>;

- одноэтажная хозяйственная постройка площадью <.....> кв. метр, расположенная по адресу: <.....>, <.....>.

В то же время ответчик Киреев А.Ю. указанные объекты на кадастровом учете не поставил, в качестве недвижимости не зарегистрировал, свое право собственности на данные здания не оформил. При этом, как установлено судом из материалов дела указанные объекты расположено на одном земельном наделе, имеют общее ограждение, то есть взаимосвязаны между собой и являются единым гостиничным комплексом «Nart El Shalet», используемым Киреевым А.Ю. в коммерческих целях.

С учетом этого суд критически относится к доводу представителя ответчика Киреева А.Ю. – Куликовой О.А. об использовании им данных зданий для личного проживания, поскольку в судебном заседании представителем истца наглядно продемонстрировано, что возведенные строения с использованием информационных площадок в сети «Интернет» на постоянной основе сдаются в аренду, то есть используются Киреевым А.Ю. для ведения предпринимательской деятельности.

Из содержания разрешения на строительство от <....> <.....> следует, что ответчик Чомаев И.А. на земельном участке с кадастровым номером <.....> возвел трехэтажный апарт-отель площадью <.....> кв. метров, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Исследовав заключение оценочной экспертизы от <....> <.....> проведенной АНО «Северо-Кавказский центр судебных экспертиз и исследований» суд приходит к выводу, что Бабоевой З.Х. на земельном участке с

кадастровым номером <.....> на бетонных блоках возведены 4 здания по адресу: Карачаево-Черкесская Республика, <....>, Архызское сельское поселение, <....>, которые являются базой отдыха «Северный привал».

Как следует из протокола осмотра места происшествия от <....> по уголовному делу <.....> ответчиком Джазаевой Э.М. на земельном участке с кадастровым номером <.....> возведены:

- двухэтажный дом некапитального типа площадью <....> кв. метров, расположенный по адресу: <....>;
- двухэтажный дом некапитального типа площадью <....> кв. метров, расположенный по адресу: <....>, <....>.

Доказательств, опровергающих указанные сведения, ответчиками суду не представлено.

Однако ответчики Чомаев И.А., Киреев А.Ю., Бобоева З.Х. и Джазаева Э.М. возведенные объекты на кадастровый учет в качестве недвижимости не оформили, свое право собственности на данные строения (здания) в установленном порядке не зарегистрировали.

Принимая во внимания обстоятельства незаконного отчуждения государственного земельного фонда в частную собственность на основании сфальсифицированных документов, недобросовестное поведение ответчиков при его введении в гражданский оборот и вовлечении их в коммерческую деятельность суд убежден, что ответчики Чомаев И.А., Киреев А.Ю., Бобоева З.Х. и Джазаева Э.М. не поставили на регистрационный учет в качестве объектов недвижимости названные строения (здания) для уклонения от исполнения налоговых обязательств, легализации и преобразования полученных в результате акта коррупции активов и сокрытия своих противоправных действий от контролирующих органов (пункт 3.3 постановления Конституционного Суда РФ <.....>-П от <.....>).

В силу статьи 40 Земельного кодекса РФ к одному из основных правомочий собственника участка относится размещение на нем зданий, строений и сооружений, то есть с учетом установленных обстоятельств дела осуществление ответчиками строительства стало возможным именно в результате незаконного выбытия из публичной собственности спорных земельных участках.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от <....> <.....>-П сформирована правовая позиция, согласно которой последующее превращение или преобразование имущества, полученного в нарушение антикоррупционных требований и запретов, в иное имущество посредством предпринимательской деятельности, в том числе приумножение такого имущества не исключают применения к такому имуществу мер, направленных на его обращение в доход государства (п. 3.3).

При этом строительство объектов недвижимости, как и возведение любых иных сооружений на земельном участке, приобретенном в результате совершения коррупционного правонарушения, лицом, которое знало или должно было знать о незаконном происхождении такого имущества предполагает единство правовой судьбы этого имущества (пункт 5.1 постановления от <....> <.....>-П, пункт 4 определения от <....> <.....>-О).

В то же время ограничение перечня объектов, подлежащих обращению в доход государства, лишь теми из них, которые приобретены во время занятия лицом, в отношении которого осуществляется проверка соблюдения антикоррупционного законодательства, публично значимой должности, при сохранении в его собственности либо же в собственности подконтрольных ему и связанных с ним лиц всего остального имущества, приобретение которого было бы невозможным без соответствующих коррупционных злоупотреблений, и с учетом того, что стоимость имущества, полученного в результате такого преобразования, может значительно превышать

стоимость первоначально приобретенных благ, означало бы, по существу, возможность легализации незаконных доходов вопреки принципам противодействия коррупции и положениям ст. 1 (ч. 1), 2, 3 (ч. 1), 8 и 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации получение имущества коррупционным путем не предполагает возможности его легализации в гражданском обороте по прошествии времени. Оно продолжает создавать неконкурентное и несправедливое преимущество, направленное, по существу, против добросовестных участников рынка.

В связи с этим возведение зданий на обозначенных земельных участках не реабилитирует спорное имущество и не придает ему статус правомерно полученного, не освобождает от ответственности и не уменьшает объем материально-правовых последствий совершения актов коррупции.

Тем самым за счет возведения коммерческой недвижимости ответчики стремились преобразовать полученное коррупционным путем имущество, что является легализацией и влечет его изъятие в доход государства (пункт 3.3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от <....> <.....>-П).

Как установлено судом по результатам изучения заключения оценочной экспертизы от <....> <.....>.1, проведенной АНО «Северо-Кавказский центр судебных экспертиз и исследований» в совокупности с материалами регистрационных дел и выписками Единого реестра прав (далее – ЕРП) на объекты недвижимости, общая стоимость незаконно выбывших из федеральной собственности земельных участков и возведенных на них ответчиками строений составляет 2 148 654 915 руб.

Изучив доводы ответчиков Волошина Р.А., Арапова А.Е., Кипкеевой З.М., Урусова А.А., Галич Я.В. и ООО «Каскад» о том, что на них не распространяется действие антикоррупционного законодательства, суд приходит к следующему.

Статья 1 Конституции Российской Федерации относит коррупцию к числу нетерпимых явлений, признает незаконными все формы ее проявления, на основании принципа неотвратимости каждого преследует и привлекает к ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

В силу части 2 статьи 15, части 1 статьи 19, статьи 75.1 Конституции Российской Федерации принятие эффективных мер по противодействию коррупции является одним из важнейших условий обеспечения конституционной законности, правового равенства, взаимного доверия государства и общества.

Положения статей 13 и 14 Федерального закона от <....> № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273-ФЗ) распространяются не только на лиц, замещающих должности в органах государственной и муниципальной власти, но и на физических и юридических лиц, которые в случае совершения коррупционного правонарушения привлекаются к уголовной, административной, гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности.

В соответствии со статьей 10 Закон № 273-ФЗ к числу выгодоприобретателей от коррупционной деятельности законодателем также отнесены граждане и организации, которые связаны с должностным лицом, его родственниками и свойственниками имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Названные положения национального законодательства корреспондируют нормам международного права.

Так, в соответствии с Конвенцией ООН против коррупции от <....> (далее – Конвенция) меры, направленные на предупреждение коррупции и борьбу с ней, применяются не только к публичному сектору, но и к частному. В этом секторе государства обязались устанавливать эффективные, соразмерные и сдерживающие коррупцию гражданско-правовые, административные или уголовные санкции (статья 26).

Частным организациям, согласно статье 12 Конвенции, надлежит руководствоваться стандартами и процедурами, предназначенными для обеспечения добросовестности в своей работе. В целях правильного и надлежащего осуществления деятельности предприниматели и представители всех соответствующих профессий обязаны предупреждать возникновение коллизий интересов и поощрять использование добросовестной коммерческой практики в отношениях между коммерческими предприятиями и в договорных отношениях между ними и государством.

Судом из материалов дела также установлено, что Федорова М.А., Волошин Р.А., Батчаев М.А., Киреев А.Ю., Арапов А.Е., Шугаилов А.А., Байрамукова Р.М.-А., Галич Я.В., Наурузова З.И., Шидакова Ф.Х., Чомаев И.А., Бабоева З.Х., Байрамукова (Джазева) Э.М., Урусов А.А., Кипкеева З.М., Тебуева А.Б., Тамбиев Э.Р., Эсеккуев А.И., Боташев А.А., Х., Х., Х. и ООО «Каскад» незаконно обогатились в результате нарушения Батчаева М.А. и Пиляровой П.У. законодательства о противодействии коррупции. Кроме того, в судебном заседании нашли подтверждение недобросовестность, аффилированность и согласованность действий ответчиков, направленных на приумножение и легализацию незаконно полученных активов.

Тем самым ответчики совершили самостоятельное коррупционное правонарушение, поскольку мер к противодействию коррупции они не приняли, добровольно участвовали в незаконном обогащении и легализации приобретенного незаконным путем имущества.

Учитывая ранее установленные и описанные обстоятельства, суд не может признать ответчиков добросовестными собственниками.

Данный вывод соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от <....> <.....>-О, в котором отмечено, что Российская Федерация вправе ввести в правовое регулирование изъятия незаконных доходов не в качестве уголовно-правовой санкции, а в качестве специальной меры, предусмотренной в рамках антикоррупционного законодательства для случаев незаконного обогащения, что согласуется с признаваемыми на международном уровне стандартами борьбы с коррупцией.

В качестве специальной меры в рамках антикоррупционного законодательства предусмотрена специальная мера для случаев незаконного обогащения – подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, предусматривающий возможность обращения по решению суда в доход государства имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы.

При этом круг лиц, которые могут быть привлечены к гражданско-правовой ответственности, не ограничен законом и напрямую зависит от факта совершения физическим либо юридическим лицом коррупционного правонарушения.

Изъятие имущества, приобретенного на коррупционные доходы, призвано выступать в качестве неблагоприятного последствия получения доходов от коррупционной деятельности и указывать на бессмысленность приобретения активов на незаконные доходы и бесперспективность коррупционного поведения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от <....> <.....>-П).

Таким образом, из комплексного системного толкования названных норм следует, что установленная подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ мера гражданско-правовой ответственности за коррупционное правонарушение во взаимосвязи со статьями 13, 14 Закона № 273-ФЗ применяется к физическим и юридическим лицам, извлекавшим незаконный доход.

Действия ответчиков, как их оценивает Конституционный Суд Российской Федерации, представляют собой незаконное приобретение личного состояния и наносят ущерб демократическим институтам, устойчивому развитию, национальной экономике и правопорядку, порождают серьезные угрозы стабильности и безопасности общества, подрывают демократически и этические ценности (постановления от <....> <.....>-П и от <....> <.....>-П).

На основании изложенного суд убежден, что привлечение указанных лиц в качестве ответчиков по настоящему делу является обоснованной мерой противодействия коррупции.

Неисполнением требований закона они фактически перевели принадлежащие им активы в теневой сектор экономики и продолжили управлять ими запрещёнными способами, извлекать несправедливые конкурентные преимущества от ведения нелегального бизнеса.

Вышеприведённые действия названных лиц не отвечают правилам сложившегося делового оборота (ст.5 ГК РФ) и в силу п.4 ст.1 ГК РФ оцениваются законодателем как незаконные, так как никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. Статьей 10 ГК РФ запрещены действия в обход закона и с преследованием противоправных целей.

Более того, поведение ответчиков носит антисоциальный, а их договорённости – ничтожный характер. Они противны основам правопорядка и нравственности, поскольку главной целью ответчиков являлось извлечение прибыли от использования коррупционного имущества и его легализация, сокрытие от контролирующих органов, проведение фиктивных операций с запрещенным в гражданском обороте объектом и получение от этого противоправного обогащения.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от <....> <.....>-П, вовлечение в гражданский оборот коррупционных доходов или приобретенного на них имущества ухудшает положение законопослушных хозяйствующих субъектов. Приобретение имущества коррупционным путем не предполагает возможности его легализации в гражданском обороте по прошествии времени. Оно продолжает создавать неконкурентное и несправедливое преимущество, направленное, по существу, против добросовестных участников рынка. При таких обстоятельствах полученное в результате коррупционных действий ответчиков имущество является незаконным доходом. В связи с этим оно на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ подлежит изъятию и обращению в доход государства.

Таким образом, исходя из представленных в дело доказательств, суд соглашается с доводами истца, что земельные участки с кадастровыми номерами <.....> и возведенные на них строения являются коррупционно нажитым доходом, приобретенным в результате превышения муниципальными чиновниками своих должностных полномочий и незаконно распорядившихся федеральными земельными наделами.

При таких обстоятельствах суд не может признать вышеуказанные земельные участки и возведенные на них постройки полученными на законных основаниях, поскольку они напрямую связаны с коррупционной деятельностью Батчаева М.А. и Пиляровой П.У., являются результатом преобразования активов вследствие нарушения требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции.

Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 3.3 постановления от <....> <.....>-П сформирована правовая позиция, согласно которой последующее превращение или преобразование имущества, полученного в нарушение антикоррупционных требований и запретов, в иное имущество посредством предпринимательской деятельности, в том числе приумножение такого имущества не исключают применения к такому имуществу мер, направленных на его обращение в доход государства.

Высший орган конституционного контроля отмечал, что по смыслу статей 17 (части 1 и 3), 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права конституционные гарантии права собственности (в том числе права владения, пользования и распоряжения имуществом) предоставляются лишь в отношении того имущества, которое принадлежит субъектам права собственности и, следовательно, приобретено ими на законных основаниях (постановление от <....> <.....>-<.....>). Закрепленные в статьях 35 и 40 Конституции Российской Федерации гарантии права собственности и права на жилище также предоставляются лишь в отношении того имущества, которое принадлежит соответствующему субъекту на законных основаниях (определения Конституционного Суда Российской Федерации от <....> <.....>-О, от <....> <.....>-О, от <....> <.....>-О и др.).

Поскольку вышеуказанные объекты недвижимости приобретены ответчиками в результате совершения коррупционных деликтов, они не могут являться объектом гражданских прав, в связи с чем не могут принадлежать ответчикам и использоваться ими в нормальном гражданско-правовом обороте.

Ходатайство Арапова А.Е. об отложении судебного заседания до проведения оценки возведенного им на спорном земельном участке объекта недвижимости судом отклоняется, поскольку стоимость указанного имущества установлена судом по результатам изучения предоставленных истцом заключения оценочной экспертизы от <....> <.....>.1, проведенной АНО «Северо-Кавказский центр судебных экспертиз и исследований». Доказательств, опровергающих выводы эксперта, суду не представлено.

В удовлетворении ходатайства представителя Киреева А.Ю. и Байрамуковой Р.М.-А. – Куликовой О.А. о переносе судебного заседания в связи с участием в качестве представителя в рассмотрении иного дела судом также отказано, поскольку сама по себе невозможность участия в судебном заседании конкретного представителя не является препятствием к реализации стороной по делу ее процессуальных прав, а указанные в обоснование ходатайства обстоятельства не являются препятствием для рассмотрения дела по существу.

Также суд не может согласиться с доводами ответчиков о пропуске прокурором срока исковой давности.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона № 273-ФЗ неотвратимость ответственности, в том числе гражданско-правовой, за совершение коррупционных правонарушений является одним из основных принципов противодействия коррупции.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ под исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как отмечено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <....> <.....> «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от <....> <.....>-П взаимосвязанные статьи 195, 196, пункт 1 статьи 197, пункт 1 и абзац 2 пункта 2 статьи 200, абзац 2 статьи 208 ГК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяли распространять сроки исковой давности и правила их течения на требования Генеральной прокуратуры Российской Федерации об обращении в доход Российской Федерации имущества как приобретенного вследствие нарушения требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции.

Конституционным Судом Российской Федерации констатировано, что в действующем законодательном регулировании какой-либо срок, ограничивающий возможность подачи прокурором такого искового заявления, не установлен.

В настоящем деле прокурор не преследует цель защиты имущественных интересов государства в рамках сложившихся гражданско-правовых отношений. Заявленные требования направлены на привлечение лиц, совершивших коррупционное правонарушение, к ответственности.

При таких обстоятельствах сроки давности на требования прокурора по настоящему иску не распространяются.

С учетом изложенного, суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные сторонами и полученные в ходе судебного разбирательства, пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Рассматривая заявление прокурора об обращении решения по настоящему делу к немедленному исполнению и отклоняя возражения ответчиков об этом, суд исходит из следующего.

Часть 1 статьи 212 ГПК РФ предусматривает, что суд может по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным. При допущении немедленного исполнения решения суд может потребовать от истца обеспечения поворота его исполнения на случай отмены решения суда. Вопрос о немедленном исполнении решения суда может быть рассмотрен одновременно с принятием решения суда.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <....> <.....> «О судебном решении» разъяснено, что обращение решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в статье 212 ГПК РФ, возможно только по просьбе истца. В таких случаях выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения.

С учетом этого сохранение полученного коррупционным путем государственного имущества угрожает верховенству закона, демократии, равенству и социальной справедливости, надлежащему функционированию рыночной экономики и нарушает права человека.

Заявленные прокурором ко взысканию в казну объекты недвижимости, фактически находятся в пользовании ответчиков, вследствие чего могут быть подвержены загрязнению и захламлению строительным мусором, отходами производства и потребления, разграблению и порче. С учетом этого оставление истребуемых активов в их владении, может привести к серьезному ухудшению качественных характеристик изымаемого имущества, а

также утрате его рекреационных свойств. Причинить вред интересам общества и государства, в защиту которых выступает прокурор.

Одновременно, существует риск воспрепятствования ответчиками исполнению судебного акта путем передачи своих активов третьим лицам, инициирования имущественных споров для изменения статуса владельца. Данные факты требуют оперативного пресечения их незаконного обогащения.

Указанное приведет к значительному ущербу для взыскателя, а исполнение решения суда окажется невозможным.

При таких обстоятельствах имеются достаточные основания для применения положений ст.212 ГПК РФ об обращении решения суда к немедленному исполнению.

Кроме того, в настоящее время, суд также не находит оснований для удовлетворения заявленных ответчиками ходатайств об отмене принятых по делу обеспечительных мер.

Руководствуясь ст.ст.194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, действующего в интересах Российской Федерации, к Федоровой Марине Александровне, Волошину Роману Александровичу, Батчаеву Магомеду Анзоровичу, Кирееву Алексею Юрьевичу, Арапову Александру Евгеньевичу, Шугаинову Алибеку Арсланбековичу, Байрамуковой Розе Махамбет-Алиевне, Галич Ярославу Владимировичу, Наурузовой Зухре Ибрагимовне, Шидаковой Фаине Хамитбиевне, Чомаеву Исмаилу Александровичу, Бабоевой Зухре Хасановне, Байрамуковой (Джазаевой) Элеоноре Магометовне, Урусову Арсену Ануаровичу, Кипкеевой Залине Магометовне, Тебугеовой Аминат Бахаровне, Тамбиеву Эдуарду Руслановичу, Эсеккуеву Альберту Исмаиловичу, Боташеву Аллану Анатольевичу, Хубиевой Анжеле Аликовне, Х., Х., Х. и ООО «Каскад» об обращении в доход Российской Федерации имущества, полученного в нарушение законодательства о противодействии коррупции – удовлетворить.

1. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Федоровой Марины Александровны на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

2. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....> <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Галича Ярослава Владимировича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

3. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Наурузовой Зухуры Ибрагимовны на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

4. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Шидаковой Фаины Хамитиевны на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

5. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Чомаева Исмаила Александровича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

6. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....> <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Бабоевой Зухры Хасановны на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

7. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Джазасовой Элеоноры Магометовны на земельный участок с кадастровым номером 09:06:0000000:15228 и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

8. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Урусова Арсена Ануаровича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

9. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Кипкеевой Залины Магометовны на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

10. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Волошина Романа Александровича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

11. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....> <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Тебуевой Аминат Бахаровны на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

12. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: Карачаево-<....> поселение, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Тамбиева Эдуарда Руслановича и Шугаибова Алибека Арсланбековича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

13. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Тамбиева Эдуарда Руслановича и Шугаибова Алибека Арсланбековича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

14. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Урусова Арсена Ануаровича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

15. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....> <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Урусова Арсена Ануаровича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

16. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....> <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Эсеккуева Альберта Исмаиловича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

17. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Байрамуковой Розы Махамбет-Алиевны на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

18. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Киреева Алексея Юрьевича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

19. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Хубиева Айтека Назировича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

20. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Галича Ярослава Владимировича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

21. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Боташева Аллана Анатольевича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

22. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Боташева Аллана Анатольевича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

23. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Арапова Александра Евгеньевича на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

24. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности ООО «Каскад» на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

25. Обратить в доход Российской Федерации земельный участок с кадастровым номером <.....>, площадью <.....> га, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности ООО «Каскад» на земельный участок с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

26. Обратить в доход Российской Федерации 4-этажное здание гостиничного обслуживания площадью <.....> кв. метра, кадастровый <.....>, по адресу: <.....>

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Арапова Александра Евгеньевича на объект недвижимости с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

27. Обратить в доход Российской Федерации 4-этажный гостиничный комплекс «Каскад» блок «А» площадью <.....> кв. метр, кадастровый <.....>, по адресу: <.....>

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности ООО «Каскад» на объект недвижимости с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

28. Обратить в доход Российской Федерации 4-этажный гостиничный комплекс «Каскад» блок «Б» площадью <.....> кв. метров, кадастровый <.....>, расположен по адресу: <.....>

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности ООО «Каскад» на объект недвижимости с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

29. Обратить в доход Российской Федерации 3-этажный апарт-отель площадью <.....> кв. метр, кадастровый <.....>, расположен по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Чомаева Исмаила Александровича на объект недвижимости с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

30. Обратить в доход Российской Федерации <....> апартамент площадью <.....> кв. метра, кадастровый <.....>, расположен по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Урусова Арсена Ануаровича на объект недвижимости с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

31. Обратить в доход Российской Федерации 2-этажную гостиницу со встроенным кафе на <.....> мест, блок «Б» площадью <.....> кв. метра, кадастровый <.....>, расположен по адресу: <.....>

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Хубиева Айтека Назировича на объект недвижимости с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

32. Обратить в доход Российской Федерации объект незавершенного строительства кадастровый <.....> площадью <.....> кв. метров, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Хубиева Айтека Назировича на объект недвижимости с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

33. Обратить в доход Российской Федерации объект незавершенного строительства кадастровый <.....> площадью <.....> кв. метров, расположенный по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Хубиева Айтека Назировича на объект недвижимости с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

34. Обратить в доход Российской Федерации 6-этажный апартамент площадью <.....> кв. метров, кадастровый <.....>, расположен по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Урусова Арсена Ануаровича на объект недвижимости с кадастровым номером <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

35. Обратить в доход Российской Федерации нежилые помещения с кадастровыми номерами <.....>, расположенные по адресу: <.....>

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Урусова Арсена Ануаровича на объекты недвижимости с кадастровыми номерами <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

36. Обратить в доход Российской Федерации нежилые помещения с кадастровыми номерами <.....>, расположенные по адресу: <.....>, <.....>, <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для погашения в Едином государственном реестре недвижимости регистрационной записи о праве собственности Урусова Арсена Ануаровича на объекты недвижимости с кадастровыми номерами <.....> и регистрации на него права собственности Российской Федерации.

37. Обратить в доход Российской Федерации 2-этажный жилой дом площадью <.....> кв. метров, расположенный на участке <.....> по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для регистрации на 2-этажный жилой дом площадью <.....> кв. метров, расположенный на участке <.....> по адресу: <.....> права собственности Российской Федерации.

38. Обратить в доход Российской Федерации 2-этажный жилой дом площадью <.....> кв. метров, расположенный на участке <.....> по адресу: Карачаево-Черкесская Республика, <.....>, <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для регистрации на 2-этажный жилой дом площадью <.....> кв. метров, расположенный на участке <.....> по адресу: <.....> поселение, <.....> права собственности Российской Федерации.

39. Обратить в доход Российской Федерации 2-этажный жилой дом площадью <.....> кв. метра, расположенный на участке <.....> по адресу: Карачаево-Черкесская Республика, <.....>, <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для регистрации на 2-этажный жилой дом площадью <.....> кв. метра, расположенный на участке <.....> по адресу: <.....>, <.....> права собственности Российской Федерации.

40. Обратить в доход Российской Федерации 1-этажное здание бани площадью <.....> кв. метров, расположенное на участке <.....> по адресу: <.....>, <.....>.

Решение по настоящему делу является основанием для регистрации на <.....> бани площадью <.....> кв. метров, расположенное на участке <.....> по адресу: Карачаево<.....> права собственности Российской Федерации.

41. Обратить в доход Российской Федерации 1-этажное здание (хозяйственная постройка) площадью <.....>

Решение по настоящему делу является основанием для регистрации на <.....> (хозяйственная постройка) площадью <.....> кв. метр, расположенное на участке <.....> по адресу: <.....> права собственности Российской Федерации.

42. Обратить в доход Российской Федерации 3-этажный апарт-отель площадью <.....> кв. метров, расположенный на участке <.....> по адресу: <.....>

Решение по настоящему делу является основанием для регистрации на 3-этажный апарт-отель площадью <.....> кв. метров, расположенный на участке <.....> по адресу: <.....> права собственности Российской Федерации.

43. Обратить в доход Российской Федерации <.....> некапитальных постройки, расположенные на земельном участке с кадастровым номером <.....> по адресу <.....>, <.....>, <.....>, <.....>.

44. Обратить в доход Российской Федерации <.....> некапитального типа площадью <.....> кв. метров, расположенный на земельном участке с кадастровым номером <.....>:<.....> по адресу <.....>, <.....>, <.....>, <.....>.

45. Обратить в доход Российской Федерации <.....> некапитального типа площадью <.....> кв. метров, расположенный на земельном участке с кадастровым номером <.....> по адресу <.....>, <.....>, <.....>, <.....>.

Решение суда обратить к немедленному исполнению.

Мотивированная часть решения суда изготовлена – <.....>.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в <.....>вой суд через Армавирский городской суд <.....> в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение суда не вступило в законную силу судья подпись Черминский Д.И.